



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Osijeku  
Europska avenija 7  
31000 Osijek

Poslovni broj: Kov-95/2026-9

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Osijeku, u optužnom vijeću sastavljenom od sutkinje Sanele Samardžić, predsjednice optužnog vijeća, i sudaca Siniše Gudelja i Dunje Petrović, članova vijeća, uz sudjelovanje Anamarije Žunac, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Tarika Čengića, zbog kaznenog djela iz članka 190. stavka 2. u vezi stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24. – dalje KZ/11.), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku od 12. ožujka 2026., broj KO-DO-164/2026., odlučujući o prijedlogu obrane za izdvajanjem nezakonitih dokaza, 29. svibnja 2026.,

riješio je

Odbija se prijedlog obrane za izdvajanjem kao nezakonitih dokaza zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta PP Beli Manastir od 5. ožujka 2025., potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PP Beli Manastir ser.br. 00185097 od 5. ožujka 2025., zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta PP Beli Manastir od 5. ožujka 2025., potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PP Beli Manastir ser.br. 00185098 od 5. ožujka 2025., zapisnika o pretrazi doma i dr. prostora PP Beli Manastir od 6. ožujka 2025., potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PP Beli Manastir ser.br. 00185100 od 6. ožujka 2025., te potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PP Beli Manastir ser.br. 00185099 od 5. ožujka 2025., kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. Optužnicom Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku od 12. ožujka 2026., broj KO-DO-164/2026, optužen je Tarik Čengiće da je počinio kazneno djelo protiv zdravlja ljudi – neovlaštenu proizvodnju i promet droga, opisano u članku 190. stavku 2. u vezi stavka 1. KZ/11., a kažnjivo po članku 190. stavku 2. KZ/11.

2. U odgovoru na optužnicu obrana je predložila da se kao nezakoniti dokazi iz spisa izdvoje dokazi navedeni u optužnici pod točkama 1., 3. i 5., a samim tim i dokazi

pod točkama 2., 4. 6. i 8., odnosno zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PP Beli Manastir od 5. ožujka 2025., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PP Beli Manastir ser.br. 00185097 od 5. ožujka 2025., zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PP Beli Manastir od 5. ožujka 2025., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PP Beli Manastir ser.br. 00185098 od 5. ožujka 2025., zapisnik o pretrazi doma i dr. prostora PP Beli Manastir od 6. ožujka 2025., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PP Beli Manastir ser.br. 00185100 od 6. ožujka 2025., te potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PP Beli Manastir ser.br. 00185099 od 5. ožujka 2025.

3. Kako radi donošenja odluke o zakonitosti navedenih dokaza nije bilo potrebe provesti prethodno suđenje o zakonitosti dokaza o istima je vijeće donijelo odluku bez prisutnosti stranaka, sve u skladu s člankom 348. stavkom 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. - dalje ZKP/08.)

4. Prijedlog obrane za izdvajanje navedenih dokaza kao nezakonitih nije osnovan.

5. Vezano za pitanje zakonitosti dokaza obrana u odgovoru na optužnicu navodi kako smatra da su dokazi pod točkom 1., 3. i 5. optužnice nezakoniti, pa samim tim i dokazi pod točkama 2., 4., 6. i 8., te predlaže da ih optužno vijeće izdvoji sukladno članku 86. stavku 1., a u vezi članka 344. stavka 4. ZKP/08. Obrana nadalje citira članak 10. ZKP-a, te navodi kako su u konkretnom slučaju povrijeđene odredbe ZKP-a koje reguliraju pretragu osoba i pretragu doma i drugih prostora, tako da su i predmeti do kojih se došlo takvim nezakonitim radnjama nezakoniti dokazi.

6. U prijedlogu za izdvajanje nezakonitih dokaza nije dovoljno samo navesti članak zakona koji propisuje koji se dokazi smatraju nezakonitim i navesti koje su općenito odredbe Zakona o kaznenom postupku povrijeđene, već je potrebno posebno obrazložiti iz kojih razloga bi ti dokazi bili nezakoniti, odnosno koja je točno odredba Zakona o kaznenom postupku koja regulira pretragu osoba, doma i drugih prostora povrijeđena, a što je u konkretnom slučaju obrana propustila učiniti.

7. Stoga je odbijen prijedlog za izdvajanjem navedenih dokaza kao neosnovan, kako je to odlučeno u izreci rješenja.

U Osijeku 29. svibnja 2026.

Predsjednica optužnog vijeća  
Sanela Samardžić

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba (čl. 351. st. 1. ZKP/08.).

Dostaviti:

1. Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku, na broj KO-DO-164/2026
2. optuženom Tariku Čengiću
3. branitelju optuženika, Domagoju Rešetaru, odvjetniku u Osijeku

Broj zapisa: **9-30888-cf73b**

Kontrolni broj: **03134-90cf1-883f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.